

Warszawa, dn. 26.05.2023 r.

Znak procedury: TP-297/22/EP

Tryb procedury: tryb podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 132-139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) na **dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku oraz narzędzi laparoskopowych wielorazowego użytku**; Znak sprawy: PN-297/22/EP.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), informuje o unieważnieniu postępowania.

Cześć 1,2

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.). Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Odnosząc się szczegółowo do wskazanej podstawy unieważnienia postępowania podkreślić należy, że zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6) ustawy Pzp postępowanie unieważnia się, jeżeli obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Należy wskazać, że dla wypełnienia przywołanej przesłanki ustawowej koniecznym jest wykazanie konkretnej wady, która:

- 1) jest nieusuwalna i
- 2) powoduje nieważność umowy, przy założeniu ewentualnego zawarcia umowy, pomimo zaistnienia takiej wady.

Przedmiotem zamówienia części 1 postępowania jest dostawa narzędzi laparoskopowych, części 2 przepływowy filtr.

Zamawiający na etapie przygotowania specyfikacji warunków zamówienia dokonał rozbieżnych zapisów pomiędzy treścią specyfikacji a Załącznikiem nr 2 do specyfikacji. Przedmiotem zamówienia zgodnie z treścią SWZ części 1 postępowania jest dostawa narzędzi laparoskopowych, części 2 przepływowy filtr, natomiast zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SWZ kolejność została odwrócona.

Co do zasady informacje zawarte w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia powinny być ze sobą spójne (KIO z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 939/10).

W wyniku opisanej rozbieżności Zamawiający zażądał wadium, niezgodnie z dyspozycją art. 97 ust. 2 ustawy Pzp. Dla części 1 określonej w SWZ oraz w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający wymagał wartości wadium znacząco przekraczającej dopuszczalny ustawą próg wysokości wadium w stosunku do szacunkowej wartości zamówienia, natomiast dla części 2 zastosował inną wartość procentową, nieproporcjonalną niż dla części 1, co narusza przez Zamawiającego zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji w kontekście w art. 16 ustawy Pzp.

W myśl art. 286 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający jedynie przed upływem terminu składania ofert może dokonać zmiany treści SWZ.

Zważywszy na fakt, iż Zamawiający zauważył zaistniałą rozbieżność po terminie otwarcia ofert, nie miał możliwości dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz zmiany treści SWZ i usunięcia powyżej opisanych sprzecznych informacji.

W konsekwencji powyższego Zamawiający przed otwarciem ofert na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp udostępnił na platformie SmartPZP oraz stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części określonej zgodnie z treścią SWZ oraz informacją zawartą w ogłoszeniu o zamówieniu. Natomiast oferta Wykonawcy została złożona zgodnie z przedmiotem zamówienia opisanym w Załączniku nr 2 do SWZ. Przepis art. 222 ust. 4 ustawy Pzp wskazuje końcowy termin na realizację obowiązku związanego z udostępnieniem informacji o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i kwota ta jako taka nie podlega zmianie.

Zaistniała powyżej opisana wada postępowania jest wadą nieusuwalną, prowadzącą do niemożliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób prawidłowy. Brak możliwości wyeliminowania błędu przez Zamawiającego (brak możliwości zmiany treści specyfikacji czy ogłoszenia o zamówieniu po otwarciu ofert), co uniemożliwia podjęcie działania innego niż unieważnienie postępowania, Wykonawca zaś nie może ponosić negatywnych konsekwencji niewłaściwych działań Zamawiającego.

W wyroku z dnia 30 grudnia 2016 r., KIO 2389/16, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „(...) niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie ważnej niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada o istotnym znaczeniu”.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym podlega unieważnieniu, zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Część 3

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.). Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 3 nie złożono żadnej oferty.